

# GÜVENCE HESABI KARAR BÜLTENİ

20 Ocak 2026

**Anayasa Mahkemesinin *Hasret Akbulut ve Mehmet Akbulut* (B. No: 2021/32645, 15/4/2025) bireysel başvuru kararı yayımlandı.**

14.01.2026 tarihli Resmî Gazete 'de AYM'nin *Hasret Akbulut ve Mehmet Akbulut* (B. No: 2021/32645, 15/4/2025) bireysel başvuru kararı yayımlanmıştır. Kararda özetle;

Başvurucuların oğlu 12/02/2016 tarihli trafik kazasında vefat etmiş olup başvurucular Güvence Hesabından destekten yoksun kalma tazminatı talep etmiştir. Ancak Sigorta Tahkim Komisyonu 14/06/2016 tarihli kararıyla, 01/06/2015'te yürürlüğe giren Genel Şartlardaki teminat dışı hallerden olduğu gerekçesiyle talebi reddetmiştir. İtiraz üzerine İtiraz Hakem Heyeti, kazanın 12/2/2016'da gerçekleştiğini, Karayolları Trafik Kanunu'nun teminat dışı hallere ilişkin düzenlemesi 26/04/2016 tarihinde yürürlüğe girdiği kaza tarihinde yürürlükte olan düzenlemelere ve Yargıtay içtihatlarına göre karar verilmesi gerektiğini belirterek başvurucular lehine tazminata hükmetmiştir. Güvence Hesabı bu karara karşı istinafa başvurmuş ve Bölge Adliye Mahkemesi, Borçlar Kanunu'nun haksız fiil hükümlerine işaret ederek esastan ret kararı vermiş, itiraz hakem kararının yerinde olduğu sonucuna varmıştır. Güvence Hesabı, bu karara karşı temyiz kanun yoluna başvurmuştur. Yargıtay 17. Hukuk Dairesinin 24/12/2019 tarihli kararı ile Bölge Adliye Mahkemesi kararı bozulmuştur. Bozma gerekçesinde; kazanın 12/02/2016 tarihinde gerçekleştiği ve Genel Şartların 01/06/2015 tarihinde yürürlüğe girdiği, Genel Şartlar gereğince tam kusurlu olan kişinin tazminat talep edemeyeceği hususuna değinilmiştir. Bozma kararı uyarınca İtiraz Hakem Heyeti tarafından yeniden yapılan incelemede başvurunun reddine karar verilmiş, bu kararın da başvurucular tarafından temyiz edilmesi üzerine anılan karar Yargıtay 4. Hukuk Dairesi tarafından onanmıştır.

Başvurucular; kazadan önce yürürlüğe giren Genel Şartların uyuşmazlığa uygulanamayacağını, kaza tarihi itibarıyla kusurlu sürücülerin de teminat kapsamında olduğunu, kanunların geriye yürümeyeceğini, 26/04/2016 tarihine kadar kanuna aykırı Genel Şartların uygulanamayacağını, Anayasa Mahkemesinin 17/07/2020 tarihli ve E.2019/40, K.2020/40 sayılı kararı ile Genel Şartlara ilişkin hükümlerin iptal ettiğini, mahkemelerin kararları arasında istikrarsızlık olduğunu ileri sürerek adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir.

Bireysel başvuruda kanun yolu şikâyeti niteliğindeki başvurular açıkça keyfilik bulunmadıkça Anayasa Mahkemesince incelenemez. Öte yandan benzer konularda aynı derecedeki yargı mercileri arasındaki içtihat farklılıkları tek başına adil yargılanma hakkının ihlali niteliğinde kabul edilemeyeceği gibi ilk derece mahkemeleri veya temyiz mercilerinin uyuşmazlıklara ilişkin olarak tarafların talepleri ve delilleri arasındaki yorum farklılıkları da tek başına adil yargılanma hakkının ihlali niteliğinde kabul edilemez. Hukuk kurallarının ne şekilde yorumlanacağı ve birden fazla biçimde yorumlanmasının mümkün olduğu durumlarda bunlardan hangisinin benimseneceği, yargılama mercilerinin yetkisinde olan bir husustur. Anayasa Mahkemesinin bireysel başvuruda, yargılama mercilerince benimsenen yorumlardan birine üstünlük tanınması bireysel başvurunun amacıyla bağdaşmaz.

Daire 01/06/2015 tarihinde yürürlüğe giren Genel Şartlar gereğince tam kusurlu olan sürücünün desteğinden yoksun kalanların tazminat isteyemeyeceği yönünde değerlendirme yapmıştır. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, Genel Şartların kanuni dayanaklarının ise TTK'nın 1425. maddesi, Sigortacılık Kanunu'nun 11. maddesi ve 2918 sayılı Kanun'un 93. maddesi olduğu değerlendirmesini yapmıştır. Bu itibarla başvuru konusu olay kapsamında derinleşmiş bir içtihat farklılığı başvurucular tarafından ortaya konulamamıştır. Yargıtayın destekten yoksun kalma tazminatının alınması koşullarına ve hangi mevzuatın uygulanacağına ilişkin yorumu, hukuk kurallarının uygulanması ve değerlendirilmesi kapsamındadır. Yargıtayın söz konusu değerlendirmelerinde bariz takdir hatası ve açık bir keyfilik oluşturan hususların olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle **KABUL EDİLEMEZ** olduğuna oy birliğiyle karar verilmiştir.

*Saygılarımızla...*