



GÜVENCEHESABI

HUKUK BÜLTENİ

Ağustos-2026

8.Sayı

ÖNSÖZ

■ Güvence Hesabı Hukuk Bülteni – 8. Sayı Yayında!

Sigorta hukukunun dinamik yapısı, yasal düzenlemeler, düzenleyici işlemler ve yüksek yargı içtihatlarıyla hareketliliğini korumuştur. Güvence Hesabı olarak, sektörel güven iklimine katkıda bulunması amacıyla sektörel ve hukuki alandaki tüm güncel gelişmeleri yakından takip ediyoruz. 2026 yılı ikinci çeyreğinde gelişen bu durumları paydaşlarımız ve okurlarımız için Hukuk Bültenimizin bu yeni sayısında bir araya getirdik.

2026 yılının bu ikinci döneminde, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında yapılan değişiklikler sektörel uygulama açısından önemli bir dönüm noktasıdır. Özellikle trafik kazası sonucu oluşan bedensel zarardan dolayı uğranılacak maddi zarar tazminatının hesaplanmasında esas alınan hükümler belirlenmiştir. Yine sakatlanma ve sağlık gideri teminatlarında hangi zarar kalemlerinden sorumlu tutulması gerektiği net ifadelerle yeniden düzenlenmiştir. Bu düzenlemeler ile Genel Şartlar, güncel hukuk normlarına uygun bir yapıya kavuşturulmuştur.

Yine bu çeyrekte bültenimizde yer verdiğimiz güncel yargı kararları arasında yer alan Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 11.03.2026 tarih 2025/14498 E ve 2026/2854 K sayılı kararı usuli kazanılmış hak ilkesinin uygulanması bakımından emsal niteliktedir:

- Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin bu kararında bozma ilamı sonrasında yapılan yargılamada, ilk hükmü temyiz etmeyen davacı lehine güncel ücretler dikkate alınarak yeniden hesaplama yapılması usuli kazanılmış hak ilkesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

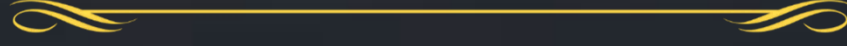
Güvence Hesabı olarak, Hukuk Bülteninin bu sayısının da tüm ilgililer için faydalı bir kaynak olmasını temenni ediyor; bültenin hazırlanmasında emeği geçen tüm çalışma arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Tahir Emre ARDAL
Güvence Hesabı Hesap Müdürü

2026 İKİNCİ ÇEYREKTE NELER OLDU?

- SEDDK tarafından Nisan 2026 tarihli Özel Sağlık Sigortalarında Yeni Dönem Bilgilendirme Rehberi yayımlandı.
- SEDDK tarafından 09.04.2026 tarih ve 2026/8 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Primlerine İlişkin Genelgede (2023/31) Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.
- SEDDK tarafından 29.04.2026 tarih ve 2026/9 sayılı Sigorta ve Reasürans Brokerleri Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin Genelgede (2015/54) Değişiklik Yapılmasına İlişkin Genelge yayımlandı.
- SEDDK tarafından 13.05.2026 tarih ve 2026/10 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Primlerine İlişkin Genelgede (2023/31) Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.
- SEDDK tarafından 13.05.2026 tarih ve 2026/11 sayılı Motorlu Araç Sigortaları Kapsamında Sigorta Ekspertisince Kullanılacak Rapor Şablonlarına İlişkin Genelge yayımlandı.
- 21.05.2026 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 26.02.2026 tarihli 2026/49 E. 2026/48 K sayılı kararı ile Hukuk Muhakemeleri Kanunun “Temyiz edilemeyen kararlar” başlıklı 362. maddenin birinci fıkrasının a bendinin “istinaf başvurusunun kısmen veya tümünden kabulü hali” yönünden Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verildi.
- SEDDK tarafından 22.05.2026 tarih ve 2026/1 sayılı Özel Sağlık Sigortalarında Yeni Döneme İlişkin Bilgilendirme Hakkında Sektör Duyurusu yayımlandı.
- 02.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından Mesai Takibi Amacıyla Biyometrik Veri İşlenmesi Hakkında İlke Kararı yayımlandı.
- Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından İş Yerlerinde Güvenlik Kamerası Sistemi Kullanımında Dikkat Edilecek Hususlara Dair 08.06.2026 Kamuoyu Duyurusu yayımlandı.
- SEDDK tarafından 10.06.2026 tarih ve 2026/12 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Primlerine İlişkin Genelgede (2023/31) Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.
- 12.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında Değişiklik Yapılmasına Dair Genel Şartlar yayımlandı.
- SEDDK tarafından 17.06.2026 tarih ve 2026/13 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Tazminat Taleplerinde Hak Sahiplerinin İletişim Numaralarının Sunulmasına İlişkin Genelge yayımlandı.
- SEDDK tarafından 19.06.2026 tarih ve 2026/14 sayılı Yazışma Kurallarına İlişkin Genelgede (2021/15) Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.
- 23.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Sigorta Bilgi ve Gözetim Merkezi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik yayımlandı.
- SEDDK tarafından 25.06.2026 tarih ve 2026/15 sayılı 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu Ek-6 ıncı Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Genelgede Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.
- SEDDK tarafından 29.06.2026 tarihinde 5 numaralı Yasa Dışı Hasar Takibine Karşı Yeni Tedbir hakkında Basın Duyurusu yayımlandı.
- 30.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu’nun 08.05.2026 tarih 2021/8 E ve 2026/1 K sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı yayımlanmıştır.

İZ BIRAKAN KARARLAR



- Sürücünün kasten yaralama niteliğindeki trafik kazası eylemini haksız tahrik altında gerçekleştirdiğinin kesinleşmiş ceza kararıyla sabit olduğu durumlarda, hesaplanan tazminattan aynı oranda indirim yapılması gerekir. (Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 26. Hukuk Dairesi 10.04.2026 tarih 2024/417 E ve 2026/608 K)
- KEP adresine ulaşan tebligatın beşinci günün sonunda tebliğ edilmiş sayılacağı, beşinci günün sonundan tebliğ edilmiş sayılmış ve takip eden iki haftalık temyiz süresi geçirildikten sonra verilen temyiz dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekir. (Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 14.04.2026 tarih 2024/12987 E ve 2026/4186 K)
- Usuli kazanılmış hak ilkesi gereğince, davalı lehine ilk hükmün bozulduğu ve ilk hükmü temyiz etmeyen davacının güncel ücretleri üzerinden yeniden hesaplama yapılarak ilk karardaki miktarı aşan şekilde hüküm kurulması, davalı yararına oluşan usuli kazanılmış hakları ihlal edecektir. (Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 11.03.2026 tarih 2025/14498 E ve 2026/2854 K)
- Araç sürücüsünün kasıtlı eylemi Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik) Genel Şartlarında teminat dışı hâllerde düzenlenmemiş olup rücu sebeplerinde yer almıştır. Eylemin KTK kapsamında trafik kazası olduğu, işleten ve sürücünün sorumluluğunun devam etmesi nedeni ile davanın reddine karar verilmesi hatalıdır. (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 25.06.2025 tarih 2024/4-246 E ve 2025/391 K)

2026 İkinci Çeyrekte Neler Oldu?

- SEDDK tarafından Nisan 2026 tarihli Özel Sağlık Sigortalarında Yeni Dönem Bilgilendirme Rehberi yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumunca Nisan 2026 tarihli Özel Sağlık Sigortalarında Yeni Dönem Bilgilendirme Rehberi yayımlanmıştır. 1 Ocak 2026 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren Özel Sağlık Sigortaları Yönetmeliği kapsamında 1 Ocak 2026 tarihi itibarıyla sigortalı haklarını merkeze alan “Özel Sağlık Sigortalarında Yeni Dönem” başladı. Rehberin temel amacı, sözleşme kurulumundan ömür boyu yenileme garantisine, bekleme sürelerinden plan ve şirket değişikliklerine kadar geniş bir yelpazede güncel düzenlemeleri açıklayarak, sigortalıların kazanılmış haklarını korumalarını ve sistemden daha etkin yararlanmalarını sağlamayı hedefler.

Bu yeni dönemde;

- 60 yaşını henüz tamamlamamış tüm sigortalılara ömür boyu yenileme garantisi (ÖBYG) taahhüdü içeren bir sözleşmenin sunulması zorunlu hale getirildi. ÖBYG taahhüdü içeren sözleşmeyi tercih eden ve 3 yıl kesintisiz sigortalılık ve bu dönemdeki toplam tazminat / toplam prim oranı % 80 altında olan herkes ÖBYG kazanabilecektir. Sigorta şirketleri bu şartları sigortalı lehine olabilecek şekilde esnetebilecek; ancak, aleyhe olabilecek şekilde değiştiremeyecektir.
- Şirketler, bekleme sürelerini yalnızca ilk poliçede uygulayabilecek ve bu süreleri mevzuatta belirlenen üst limitlere bağlı kalarak belirleyebilecektir.
- Ayrıca, artık aynı şirkette plan değişikliği yaparken veya başka bir şirkete geçiş yapmak istediğinizde kazanılmış haklarınız korunacaktır. Plan değişikliklerinde ve geçiş işlemlerinde sigortalılar kazanmış oldukları ÖBYG’yi planlar arasında ve şirketler arasında transfer edilebilecek ve beklenen süreler bu değişikliklerde kazanılmış hak olarak korunacaktır.
- SEDDK tarafından 09.04.2026 tarih ve 2026/8 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Primlerine İlişkin Genelgede (2023/31) Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumunca yayımlanan 2026/8 sayılı genelge ile karayolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortası primlerine ilişkin aşağıdaki şekilde düzenleme yapılmıştır.

İlgili Genelge'nin 1'inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 1- 14/7/2007 tarih ve 26582 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasında Tarife Uygulama Esasları Hakkında Yönetmeliğin geçici 11 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2026 yılı Nisan ayında araç grubu ve kullanım türüne göre uygulanan azami primler, 2026 yılı Mayıs ayı için %0,50 artırılarak uygulanır. Taksi, minibüs (sürücü dahil 10-17 koltuk), otobüs (sürücü dahil 18-30 koltuk) ve otobüs (sürücü dahil 31 ve üstü koltuk) araç gruplarında söz konusu orana %2 ilave edilir.”

Bu Genelge 01.05.2026 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- 29.04.2026 tarih ve 2026/9 sayılı Sigorta ve Reasürans Brokerleri Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin Genelgede (2015/54) Değişiklik Yapılmasına İlişkin Genelge yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan 2026/9 sayılı Genelge ile; sigorta ve reasürans brokerlerinin ruhsat başvuruları ile ilk ve müteakip başvuralarda talep edilen evraklar, asgari ödenmiş sermaye şartları, bilgi sistemi (BBS) bildirimleri, mesleki sorumluluk sigortası limitleri ile artış oranları ve merkezleri dışında teşkilatlanacak brokerlerin açılış süreçlerine ilişkin usul ve esasların yeniden düzenlenmesi amaçlanmıştır.

Bu Genelge yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- SEDDK tarafından 13.05.2026 tarih ve 2026/10 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Primlerine İlişkin Genelgede (2023/31) Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumunca yayımlanan 2026/10 sayılı genelge ile karayolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortası primlerine ilişkin aşağıdaki şekilde düzenleme yapılmıştır.

İlgili Genelge'nin 1'inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 1- 14/7/2007 tarih ve 26582 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasında Tarife Uygulama Esasları Hakkında Yönetmeliğin geçici 11 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2026 yılı Mayıs ayında araç grubu ve kullanım türüne göre uygulanan azami primler, 2026 yılı Haziran ayı için %1,75 artırılarak uygulanır. Taksi, minibüs (sürücü dahil 10-17 koltuk), otobüs (sürücü dahil 18-30 koltuk) ve otobüs (sürücü dahil 31 ve üstü koltuk) araç gruplarında söz konusu orana %2 ilave edilir.”

Bu Genelge 01.06.2026 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- Sigorta SEDDK tarafından 13.05.2026 tarih ve 2026/11 sayılı Motorlu Araç Sigortaları Kapsamında Sigorta Ekspertelerince Kullanılacak Rapor Şablonlarına İlişkin Genelge yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan 2026/11 sayılı Motorlu Araç Sigortaları Kapsamında Sigorta Ekspertelerince Kullanılacak Rapor Şablonlarına İlişkin Genelge'nin temel amacı, karayolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk, motorlu kara taşıtları ihtiyari mali sorumluluk ve kara araçları kasko sigortaları kapsamında sigorta eksperteleri tarafından düzenlenen raporların standart hale getirilmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Söz konusu sigorta türlerinde görevlendirilen ekspertelerin hazırlayacağı hasar, değer kaybı ve tam/ağır hasar tespit raporlarının genelge ekinde yer alan tek tip şablonlara uygun olarak düzenlenmesi zorunlu kılınmıştır. Düzenlemenin uygulanmasına ilişkin sistemsel geliştirme ve kontroller Sigorta Bilgi ve Gözetim Merkezi tarafından yapılacağı ifade edilmiştir.

Bu Genelge 01.07.2026 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- 21.05.2026 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 26.02.2026 tarihli 2026/49 E. 2026/48 K sayılı kararı ile Hukuk Muhakemeleri Kanunun "Temyiz edilemeyen kararlar" başlıklı 362. maddenin birinci fıkrasının a bendinin "istinaf başvurusunun kısmen veya tümünden kabulü hali" yönünden Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verildi.

21.05.2026 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan AYM'nin 26.02.2026 tarihli 2026/49 E. 2026/48 K sayılı kararı ile Hukuk Muhakemeleri Kanunun "Temyiz edilemeyen kararlar" başlıklı 362. maddenin birinci fıkrasının a bendinin "*istinaf başvurusunun kısmen veya tümünden kabulü hali*" yönünden Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verilmiştir.

İlgili madde;

Temyiz edilemeyen kararlar

MADDE 362- (1) Bölge adliye mahkemelerinin aşağıdaki kararları hakkında temyiz yoluna başvurulamaz:

- a- Miktar veya değeri kırk bin Türk Lirasını (bu tutar dâhil) geçmeyen davalara ilişkin kararlar.

Kararda özetle;

1/1/2026 tarihinden geçerli olmak üzere bölge adliye mahkemesi hukuk daireleri tarafından verilen miktar veya değeri 682.000 TL'yi geçmeyen ve esas hakkında verilen ret kararlarına ya da diğer kararlara karşı temyiz yoluna başvurulamayacağı anlaşılmaktadır.

İtirazın gerekçesi; Başvuru kararında özetle, itiraz konusu kuralla, uyuşmazlığın miktarı veya değeri esas alınmak suretiyle temyiz yoluna başvurulup başvurulamayacağının belirlendiği ancak istinaf başvurusunun kısmen veya tümünden kabulü hâlinde istinaf merciinin kararının derece mahkemesi kararından farklı bir karar olması itibarıyla ilk kez verilmiş bir karar olduğu ve kural gereğince de kesin olduğu, bu durumun adil yargılanma hakkı kapsamında hükmün denetlenmesi imkânını ortadan kaldırdığı belirtilerek kuralın Anayasa'nın 13. ve 36. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Temyiz merciinin iş yükünün azaltılması ve içtihat mahkemesi olma özelliğinin güçlendirilmesi bakımından hükmün denetlenmesini talep etme hakkına daha az zarar verici müdahaleye sebep olan bir tedbirin öngörülmesi, başka bir deyişle davaların makul sürede ve en az giderle sonuçlandırılması amacına daha hafif bir sınırlamayla ulaşılması mümkünken bölge idare mahkemelerinin söz konusu maddede belirtilen uyuşmazlıklar dışında kalan uyuşmazlıklara ilişkin kararlarının tamamının kesin olduğunun öngörülmesinin "istinaf başvurusunun kısmen veya tümünden kabulü hali" yönünden hükmün denetlenmesini talep etme hakkına ölçüsüz bir sınırlama getirdiği sonucuna ulaşılmıştır (AYM, E.2024/189, K.2025/83, 27/3/2025, &29, 30).

Açıklanan nedenlerle bahse konu kuralın "*istinaf başvurusunun kısmen veya tümünden kabulü hali*" yönünden Anayasa'ya aykırı OLDUĞUNA ve İPTALİNE oy birliği ile karar verilmiştir.

- Miktar ve değeri 682.000 TL'yi geçemese dahi istinaf merci tarafından verilen "istinaf başvurusunun kısmen veya tümünden kabulü" kararlarına karşı temyiz yolu açık hale gelmiştir. (31.07.2026 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan ve yayımı ile yürürlüğe giren 7589 sy Kanun ile getirilen değişikliğine kadar.)
- İstinaf kaldırıp yeni hüküm kurarak kısmen veya tümünden kabul kararlarında;
 - 21/05/2026 öncesi kararlarda; 682.000 TL'yi aşmayan kararlarda temyiz yolu kapalı.
 - 21/05/2026 tarihinde yayımlanan AYM kararı ile birlikte; 682.000 TL'yi aşmayan kararlarda temyiz yolu açık hale gelmiştir.

İptal kararı yayım tarihi itibarı ile yürürlüğe girmiştir.

- SEDDK tarafından 22.05.2026 tarih ve 2026/1 sayılı Özel Sağlık Sigortalarında Yeni Döneme İlişkin Bilgilendirme Hakkında Sektör Duyurusu yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan 2026/1 sayılı Sektör Duyurusu'nun amacı, 1 Ocak 2026 tarihi itibarıyla yürürlüğe

giren özel sağlık sigortası düzenlemelerinin (ömür boyu yenileme garantisi, geçiş işlemleri ve bekleme süreleri gibi konular) tüketicilere/sigortalılara doğru şekilde aktarılması ve farkındalığın artırılmasıdır.

Söz konusu düzenlemelerin doğru anlaşılmasını temin etmek amacıyla Kurumca (SEDDK) “Özel Sağlık Sigortalarında Yeni Dönem Duyurusu” ve bu duyuru üzerinden ulaşılabilecek olan “Özel Sağlık Sigortalarında Yeni Dönem Bilgilendirme Rehberi” hazırlanmıştır.

Sağlık sigortası branşında ruhsatı bulunan sigorta şirketleri ile Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği'nin internet sitelerinde SEDDK logosu ve ilgili bağlantıyı 31 Aralık 2027 tarihine kadar kesintisiz olarak yayınlaması zorunlu kılınmıştır.

Sektör Duyurusu, 10.06.2026 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- 02.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından Mesai Takibi Amacıyla Biyometrik Veri İşlenmesi Hakkında İlke Kararı yayımlandı.

02.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından 29.04.2026 tarih ve 2026/921 karar numaralı ilke kararı yayımlanmıştır.

Karada özetle;

Çalışan devam takibini yapmak amacıyla Biyometrik tanımlama sistemleri (parmak izi, yüz tanıma, iris ve retina taraması gibi) hızlı, doğru ve manipülasyona dirençli özellikleriyle cazip görünse de kişisel verilerin korunması hukuku bağlamında son derece hassas bir alanı oluşturmaktadır. Özellikle işçi-işveren ilişkisinde mevcut olan yapısal güç dengesizliği, açık rızanın özgür iradeye dayanıp dayanmadığı hususunda ciddi tereddütler doğurmaktadır. Bu nedenle biyometrik veri işleme faaliyetlerinin, yalnızca hukuki sebebe değil aynı zamanda ölçülülük, gereklilik ve veri minimizasyonu ilkelerine de uygun olması gerekmektedir.

Söz konusu düzenlemeler ile işverenin çalışma sürelerini takip etmesi ve belgelemesi yönünden hukuki çerçeve çizilmiş olmakla birlikte takibin biyometrik tanımlama sistemleriyle yapılmasını öngören açık kanuni bir düzenleme bulunmadığından mesai takibinin biyometrik verilerin işlenmesi yoluyla gerçekleştirilmesi -Açık rıza olsa dahi- hukuka aykırılık teşkil edebilecektir.

- Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından İş Yerlerinde Güvenlik Kamerası Sistemi Kullanımında Dikkat Edilecek Hususlara Dair 08.06.2026 Kamuoyu Duyurusu yayımlandı.

Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından, iş yerlerinde kamera sistemlerinin hukuka aykırı olarak veya amacı dışında

kullanıldığına dair ihbar ve şikayetler üzerine işbu kamuoyu duyurusu yayımlanmıştır.

İşverenlerin, çalışanlarının kişiliğini koruma borcu kapsamında sağlık ve güvenliğinden sorumlu olduğu bu kapsamda 6098 sayılı Kanun ve 6331 sayılı Kanun’dan kaynaklanan birtakım hukuki yükümlülükleri bulunduğu açıktır. Bu kapsamda işveren niteliğindeki veri sorumluları tarafından söz konusu hukuki yükümlülüklerin yerine getirilebilmesini teminen iş yerlerinde güvenlik kamerası sistemlerinin kullanılarak kişisel veri işleme faaliyetinde bulunulması mümkün olmakla birlikte söz konusu güvenlik kameraları vasıtasıyla gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetinin 6698 sayılı Kanun hükümlerine uygun şekilde gerçekleştirilmesi ve duyuruda yer verilen hususlara da ayrıca dikkate edilmesi önem arz etmektedir.

Bu çerçevede; kişisel verilerin hukuka uygun işlenmesini, yetkisiz erişimin önlenmesini ve muhafazasını teminen, veri sorumluları tarafından mevzuata uygun hareket edilmediğinin tespiti halinde ilgili veri sorumluları hakkında idari para cezası da uygulanmak suretiyle işlem tesis edilebilecektir.

- SEDDK tarafından 10.06.2026 tarih ve 2026/12 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Primlerine İlişkin Genelgede (2023/31) Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumunca yayımlanan 2026/12 sayılı genelge ile karayolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk sigortası primlerine ilişkin aşağıdaki şekilde düzenleme yapılmıştır.

İlgili Genelge'nin 1'inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 1- 14/7/2007 tarih ve 26582 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasında Tarife Uygulama Esasları Hakkında Yönetmeliğin geçici 11 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2026 yılı Haziran ayında araç grubu ve kullanım türüne göre uygulanan azami primler, 2026 yılı Temmuz ayı için %2 artırılarak uygulanır. Taksi, minibüs (sürücü dahil 10-17 koltuk), otobüs (sürücü dahil 18-30 koltuk) ve otobüs (sürücü dahil 31 ve üstü koltuk) araç gruplarında söz konusu orana %2 ilave edilir.”

Bu Genelge 01.07.2026 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- 12.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında Değişiklik Yapılmasına Dair Genel Şartlar yayımlandı.

12 Haziran 2026 tarih ve 33278 Sayılı Resmî Gazete’de; Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk

Sigortası Genel Şartlarında Değişiklik Yapılmasına Dair Genel Şartlar yayımlandı.

Bu düzenleme ile Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları; ilgili yasal mevzuatla uyumlu hale getirilmiş, Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararları ve Yargıtay uygulamaları doğrultusunda güncel hukuk normlarına uygun bir yapıya kavuşturulmuştur.

Değişiklik sonrası detaylı karşılaştırma ekte yer aldığı gibi öne çıkan hususlara aşağıda yer verilmiştir.

Değişikliğin 2. maddesi ile; Genel Şartların A.5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) Maddi Zararlar Teminatı: Hak sahibinin bu Genel Şartlarda tanımlanan ve zarar gören araçta meydana gelen değer kaybı dahil doğrudan malları üzerindeki azalmadır. Değer kaybı, Kurum tarafından belirlenecek usul ve esaslara göre atanacak sigorta eksper tarafından **aracın markası, yaşı, modeli, kullanılmışlık düzeyi, hasar gördüğü kısımları, geçmiş hasar durumu ve aracın kaza tarihinden önceki ikinci el satış değeri ile onarılmasından sonraki ikinci el satış değerinin arasındaki fark dikkate alınarak** tespit edilir. **Araç hasarına ilişkin eksper atanması halinde tespiti yapan sigorta eksper, değer kaybı tutarına ilişkin tespitine de raporunda yer verir.**

Bu teminat kapsamında yapılacak başvurular, araçta meydana gelen hasar bedelini ve değer kaybını kapsar. Bu teminat kapsamında araç hasarı için başvuruda bulunan hak sahibi, değer kaybı talebinde de bulunmuş kabul edilir.

Sigortacı, hesaplanan değer kaybı tutarını, yazılı olarak veya kalıcı veri saklayıcısı aracılığıyla, en geç nihai eksper raporunun kendisine ulaştığı tarihi takip eden iş günü içerisinde hak sahibine bildirir.

b) Sağlık Giderleri Teminatı: Üçüncü kişinin trafik kazası dolayısıyla bedeneni eski haline dönmesini teminen protez organ bedelleri de dahil olmak üzere yapılan tüm tedavi giderlerini içeren teminattır. Kaza nedeniyle mağdurun tedavisine başlanmasından itibaren mağdurun sürekli sakatlık raporu alana kadar tedavi süresince ortaya çıkan giderler ile **sürekli bakıcı** gideri **bu teminat** kapsamındadır. **2918 sayılı Kanunun 98 inci maddesi kapsamındaki sağlık** giderleri **genel sağlık sigortalısı sayılanlar için belirlenen sağlık hizmeti geri ödeme usul ve esasları çerçevesinde** Sosyal Güvenlik Kurumunun sorumluluğunda olup, **söz konusu madde kapsamında ödenen giderler için** sigorta şirketinin ve Güvence Hesabının sorumluluğu sona ermiştir. **Kaza nedeniyle mağdurun tedavisine başlanmasından itibaren mağdurun sürekli sakatlık raporu alana kadar tedavi süresince ortaya çıkan bakıcı giderleri ile sürekli sakatlık oranının belirlenmesinden sonra ortaya çıkan ve tubben gerekli olan sürekli bakıcı giderleri sigorta şirketleri veya**

Güvence Hesabı tarafından bu teminattan karşılanır. Mağdurun bakıcı ihtiyacı süresi ile tedavi sürecinin tamamlanması sonrasında sürekli bakıcı ihtiyacının belirlenmesinde, Kurul Raporu dikkate alınır.

c) Sakatlanma Teminatı: Üçüncü kişinin sürekli sakatlığı dolayısıyla ileride ekonomik olarak uğrayacağı maddi zararları karşılamak üzere, **11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun haksız fiillere ilişkin hükümlerine** göre belirlenen tazminatları içeren teminattır. Trafik kazası nedeniyle mağdurun geçici iş göremezliği ve sürekli sakatlığı bu teminattan karşılanır. Mağdurun tedavi sürecinin tamamlanması sonrasında sakatlık oranının ve geçici iş göremezlik süresinin belirlenmesinde, Kurul Raporu dikkate alınır.

Tazminat ödemesinde, ilgili kurum ve kuruluşlarca tanzim edilecek trafik kazasına ilişkin belgelerde illiyet bağı ile ilgili tespitin yer alması durumunda bu tespitin aksini ispat sigorta şirketine aittir. Sigortacı söz konusu rapor hakkında ilgili mevzuat uyarınca itiraz usulüne başvurduğunda mağdurun itiraz üzerine yaptığı belgelenmiş harcamalarını bu teminat kapsamında karşılamakla yükümlüdür. Söz konusu tazminat miktarlarının tespitinde sakat kalan kişi esas alınır.

ç) Destekten Yoksun Kalma (Ölüm) Teminatı: Üçüncü kişinin ölümü dolayısıyla ölenin desteğinden yoksun kalanların destek zararlarını karşılamak üzere **6098 sayılı Kanunun haksız fiillere ilişkin hükümlerine** göre belirlenen tazminatları içeren teminattır. Söz konusu tazminat miktarının tespitinde ölen kişi esas alınır.”

Değişikliğin 3. maddesi ile; Aynı Genel Şartların B.2 nci maddesinin 2.1 inci fıkrasının birinci paragrafına aşağıdaki cümle eklenmiş, ikinci ve üçüncü paragrafları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı maddenin 2.3'üncü fıkrasının ikinci paragrafı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kurum bu Genel Şartların Ek-6'sı kapsamında talep edilecek hak sahibine ait cep telefonu numarasının doğrulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

“Hasar halinde, hasar gören orijinal **parçanın** onarımı mümkün değilse orijinal parça ile değiştirilir. Ancak, hak sahibinin onayının alınması veya hasar gören parçanın orijinal parça ile değiştirilmesine imkân olmaması halinde hasar gören parça, yeniden kullanılabilir **veya eşdeğer** parça ile değiştirilir. Bu fıkra kapsamında hak sahibinden onay alındığını veya hasar gören parçanın orijinal parça ile değiştirilmesine **imkân** olmadığını ispat yükü sigortacıya aittir. Bu fıkranın uygulanması sonucu araçta bir kıymet artışı meydana **gelmiş olsa** dahi bu fark tazminat miktarından indirilemez.

Hasar gören parçanın orijinal olmaması halinde **parçanın onarımı mümkün değilse** yeniden kullanılabilir **veya eşdeğer**

parça ile değiştirilir. Ancak, hasar gören parçanın yeniden kullanılabilir **veya eşdeğer** parça ile değiştirilmesine imkân olmaması halinde orijinal parça ile değiştirilir. **Yeniden kullanılabilir** veya **eşdeğer** parça ile değişim imkânı olduğu halde orijinal parça ile onarım sağlanır ise sigortacının sorumluluğu, sigortacının kaza tarihi itibarıyla benzer hasarlardaki onarım uygulamasına göre, yeniden kullanılabilir **veya eşdeğer** parça bedeli ile sınırlıdır. **Yeniden kullanılabilir** veya **eşdeğer** parça ile değişim imkânı olduğunu ispat yükü sigortacıya aittir. Bu fıkranın uygulanması sonucu araçta bir kıymet artışı meydana **gelmiş olsa** dahi bu fark tazminat miktarından indirilemez.”

“**Zarar** gören aracın **Kurumca belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde** ağır **hasara uğramış** olduğunun eksper raporu doğrultusunda tespit edilmiş olması durumunda, aracın ilgili mevzuat doğrultusunda trafikten çekildiğine dair “trafikten çekilmiştir” kaşeli tescil belgesi sigortacıya ibraz edilmeden tazminat ödenmez.”

Değişikliğin 4. maddesi ile; Aynı Genel Şartların B.4’üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (f) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“f) **Trafik** kazalarında sigortalının veya eylemlerinden sorumlu olduğu kişilerin, **can güvenliği nedeniyle uzaklaşma hali ile bedeni hasara neden olan trafik kazalarında** tedavi veya yardım amaçlı sağlık kuruluşuna gitme gibi zorunlu haller hariç olmak üzere, olay yerini terk etmesi veya kaza tutanağı, alkol raporu **ve benzeri** kazanın oluş koşullarına ilişkin gereken belgelerin düzenlenmesi yükümlülüğüne aykırı davranması halinde,”

Değişikliğin 5. maddesi ile; Aynı Genel Şartların C.4’üncü maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

“Sigortalının değiştiği her durumda mevcut sözleşme değişim tarihi itibarıyla kendiliğinden sona erer ve ilgiliye gün esasına göre prim iadesi yapılır. **Ancak, mevcut sözleşme sigortalının değiştiği tarihten itibaren on beş gün süresince herhangi bir işleme gerek kalmaksızın ve prim ödenmeksizin yeni işleten için sözleşme yapılana kadar geçerlidir.”**

Değişikliğin 6. maddesi ile; Aynı Genel Şartların Ek-1’i, Ek-2’si, Ek-3’ü ve Ek-7’si yürürlükten kaldırılmıştır.

Değişikliğin 7. maddesi ile; Aynı Genel Şartların Ek-6’sı değiştirilmiştir.

Bu Genel Şartlar 01.07.2026 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- SEDDK tarafından 17.06.2026 tarih ve 2026/13 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Tazminat Taleplerinde Hak Sahiplerinin İletişim Numaralarının Sunulmasına İlişkin Genelge yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan 2026/13 sayılı genelge ile tazminat taleplerinde hak sahiplerinin doğru ve şeffaf bir şekilde bilgilendirilmesi amaçlanmaktadır.

Genelge kapsamında;

- (1) Zorunlu trafik sigortasında hak sahipleri tarafından Genel Şartların Ek-6’sı kapsamında varsa doğrulanmış cep telefonu numarası ibraz edilir.
- (2) Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları, mavi kart ve yabancı kimlik numarası sahiplerinin e-Devlet kapısı üzerinden giriş yaparak Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından sunulan "Mobil Hat Sorgulama" sayfasının çıktısını almaları veya ilgili mobil hat sağlayıcısından alacakları hattın sahibi olduklarını gösterir belgeyi sunmaları gerekmektedir. Hak sahibine ait birden fazla cep telefonu numarasının olması halinde hangisinin kullanılacağı ayrıca belirtilir.
- (3) Üzerine kayıtlı mobil hat bulunmayan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları, mavi kart ve yabancı kimlik numarası sahiplerinin e-Devlet kapısında yer alan "İletişim Seçenekleri" sekmesinde doğrulanmış cep telefonu numarasının bulunması halinde T.C. kimlik numarası görünecek şekilde ilgili sayfanın ekran görüntüsünü sunmaları gerekmektedir.
- (4) İkinci fıkrafta belirtilen kişilerin dışındaki gerçek kişi hak sahiplerinin ilgili mobil hat sağlayıcısından alacakları hattın sahibi olduklarını gösterir belgeyi sunmaları gerekmektedir.
- (5) Tüzel kişilerin yetkililerinin, ilgili mobil hat sağlayıcısından alacakları hattın sahibi olduklarını gösterir belgeyi sunmaları gerekmektedir. Tüzel kişi hak sahibine ait birden fazla cep telefonu numarasının olması halinde hangisinin kullanılacağı ayrıca belirtilir.
- (6) Bu madde kapsamında doğrulanmış cep telefonu bilgisi sunamayan hak sahiplerinin e-Devlet kapısı üzerinden giriş yaparak Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından sunulan "Mobil Hat Sorgulama" sayfasının çıktısını sunmaları gerekmektedir. Bu belgenin sunulmaması halinde hak sahibinin üzerine kayıtlı mobil hat bulunmadığına ilişkin imzalı beyanının sunulması gerekmektedir.

Bu Genelge 01.07.2026 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- SEDDK tarafından 19.06.2026 tarih ve 2026/14 sayılı Yazışma Kurallarına İlişkin Genelgede (2021/15) Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan 2026/14 sayılı Genelge ile; sigorta, reasürans ve emeklilik şirketleri ile bankalar tarafından SEDDK’ı muhatap tüm yazılarına ilişkin imza yetkisi ve usul kuralları yeniden düzenlenmiştir.

Bu kapsamda;

Sigorta, reasürans ve emeklilik şirketleri ile bankalar tarafından SEDDK'ya gönderilecek yazılarda iki imza şartı aranmakta olup, imzalardan en az birinin Genel Müdür veya Genel Müdür yardımcısına ait olması gerekmektedir.

Kanuni izin talepleri ve bazı özel işlemler kapsamındaki yazılarda imzalardan birinin doğrudan Genel Müdüre ait olması zorunluymak; iç denetim birimi tarafından hazırlanan denetim ürünlerinde ise imzaların birinin yönetim kurulu üyesi olan denetim komitesi üyesine, diğerinin ise iç denetim birim yöneticisine ait olması öngörülmüştür.

Bu Genelge 19.06.2026 tarihinde yayımı ile yürürlüğe girmiştir.

- 23.06.2026 tarihli Resmi Gazete'de Sigorta Bilgi ve Gözetim Merkezi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik yayımlandı.

23.06.2026 tarih ve 33289 sayılı Resmi Gazete ile Sigorta Bilgi ve Gözetim Merkezi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik yayımlanmıştır.

Yönetmelik değişikliğinde öne çıkan hususlar;

- **Veri İletim Süreleri:** Üye sigorta şirketleri, sigorta sözleşmelerine ilişkin üretim verilerini eş zamanlı olarak Merkeze iletmekle yükümlüdür. Üye sigorta şirketleri, güncel muallak tazminat verilerini gün sonuna kadar, diğer hasar verilerini eş zamanlı olarak Merkeze iletmek ve gereken hallerde güncellemekle yükümlüdür.
- **Yönetim Komitesi Başkanlığı:** Yönetim Komitesi'ne Kurum (SEDDK) tarafından belirlenen üyelere birinin başkanlık etmesi hükmüne bağlanmıştır. Başkan, yine Yönetim Komitesi tarafından bu üyeler arasından belirlenecektir.
- **Mali Yükümlülük:** Sadece katılım payı varken, sistem kullanım sınırlarını aşan üyelere "**aşım bedeli**" uygulanması getirildi.
- **Kurum Tanımı:** "Müştaşarlık" ibareleri "Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu (SEDDK)" olarak güncellendi.
- **Şube Açma Yetkisi:** Merkeze, Yönetim Komitesi kararıyla İstanbul veya diğer şehirlerde şube açma yetkisi verildi.
- **Yeni Komisyon:** Kusur değerlendirmesi için Birliğin talebine istinaden Merkez bünyesinde yeterli sayıda tutanak değerlendirme komisyonu kurulabilecek.
- **Aşım Bedeli İtirazı:** İtirazlar **15 gün içinde** Merkeze yapılır, Yönetim Komitesi **30 gün içinde** karar verir.

Bu Yönetmelik yayımı tarihinde (16'ncı maddesi 01.08.2026 tarihinde) yürürlüğe girmiştir.

- SEDDK tarafından 25.06.2026 tarih ve 2026/15 sayılı 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu Ek-6 ncı Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Genelgede Değişiklik Yapılmasına Dair Genelge yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan 2026/15 sayılı Genelge ile; sigorta tazminat alacaklarının takibi, tahsili ve devrine ilişkin usul ve esaslar yeniden düzenlenmiştir.

Bu doğrultuda, tazminat alacaklarının kimler tarafından takip edilip tahsil edilebileceği netleştirilmiş, alacakların devrinin Borçlar Kanunu uyarınca kesin olarak hükümsüz olduğu vurgulanmış ve "Hasar Danışmanlık Faaliyetleri" başlığındaki madde genelgeye eklenerek bahsi geçen hükümlere aykırı iş ve işlem yapan gerçek veya tüzel kişiler hakkında Cumhuriyet Başsavcılıklarına suç duyurusunda bulunulacağı hüküm altına alınmıştır.

Bu Genelge 25.06.2026 tarihinde yayımı ile yürürlüğe girmiştir.

- SEDDK tarafından 29.06.2026 tarihinde 5 numaralı Yasa Dışı Hasar Takibine Karşı Yeni Tedbir hakkında Basın Duyurusu yayımlandı.

Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yayımlanan basın duyurusunda, trafik sigortalarındaki değer kaybı kaynaklı uyuşmazlıkların asgari seviyeye indirilmesi ve tazminat süreçlerinin etkin, adil ve hızlı bir şekilde yönetilmesini hedefleyen eylem planının aşamaları ele alınmıştır.

Bu çerçevede; eksper hesaplamalarının standartlaştırılması, eksper atamalarında akıllı sisteme geçilmesi ve değer kaybı tazminatının hak sahiplerine herhangi bir ilave başvuru şartı aranmaksızın maddi hasar ile birlikte hesaplanarak ödenmesi şeklinde yakın zamanda üç önemli değişikliğe gidildiği; eylem planının dördüncü aşamasında; Kanuna aykırı olarak hasar aracılığı faaliyetinde bulunan ve bu yolla vatandaşlarımızın mağduriyetine sebebiyet veren illegal yapıların engellenmesine yönelik yeni bir Genelge yayımlanarak yürürlüğe girdiği ifade edilmiştir.

Yapılan düzenlemeyle, söz konusu yapılara yönelik gerekli adli ve idari yaptırımların daha etkin uygulanması suretiyle hasar süreçlerinin doğrudan sigorta şirketi ile sonuçlandırılması amaçlanmaktadır.

Eylem planının beşinci aşamasında ise vatandaşlarımızın kaza ihbarını tek bir merkeze kolay ve süratli bir şekilde iletebilmelerini sağlamak amacıyla, tüm sigorta şirketlerinin

entegre olacağı “Ortak Hasar İhbar Merkezi (OHİM)” yakın tarihte devreye alınacağı belirtilmiştir.

- 30.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu’nun 08.05.2026 tarih 2021/8 E ve 2026/1 K sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı yayımlanmıştır.

30.06.2026 tarihli Resmi Gazete’de Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu’nun 08.05.2026 tarih 2021/8 E ve 2026/1 K sayılı kararı yayımlanmıştır.

Kararda özetle; hukuk yargılamasında dava dilekçesinde yer almayan bir talep kısmen ıslah yoluyla davaya dahil edilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bahse konu Yargıtay İBK kısmen ıslah ile yeni bir talepte bulunamayacağı yönündedir. Davacı taraf yine HMK m.180 çerçevesinde ‘Davanın tamamen ıslahı’ ile yeni talepte bulunmasının önünde bir engel bulunmamaktadır.

İz Bırakan Kararlar;

- Sürücünün kasten yaralama niteliğindeki trafik kazası eylemini haksız tahrik altında gerçekleştirdiğinin kesinleşmiş ceza kararıyla sabit olduğu durumlarda, hesaplanan tazminattan aynı oranda indirim yapılması gerekir.

Özet;

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 26. Hukuk Dairesinin 10.04.2026 tarih 2024/417 E ve 2026/608 K sayılı kararında özetle; ceza mahkemesince kurulan mahkûmiyet hükmünde kasten yaralama suçu niteliğindeki trafik kazasının haksız tahrik altında işlendiğinin ve bu suretle zararın meydana geldiğinin kesinleşmiş bir maddi vakıa olarak kabul edildiği belirtilmiştir. Hukuk hâkiminin bu kesin olguyu göz önünde bulundurmasının zorunlu olduğu vurgulanarak, tazminatın hesaplanmasında haksız tahrik nedeni ile aynı oranda indirim yapılması gerektiği ifade edilerek istinaf başvurularının kabulü ile belirlenen tazminattan haksız tahrik oranında indirim yapılarak oy birliği ile yeniden hüküm kurulmuştur.

(Benzer nitelikteki karar; Yargıtay 4. HD. 05.11.2024 tarihli, 2024/7719 E ve 2024/10380 K sayılı ilamı)

Karar;

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 26. Hukuk Dairesinin 10.04.2026 tarih 2024/417 E ve 2026/608 K sayılı kararında;

“Dava konusu olay nedeniyle Ankara 23.Asliye Ceza Mahkemesinin 12.06.2018 tarihli, 2017/9** E. 2018/4** K. sayılı dosyasında mahkum olan sigortalı Sa*** Ömer***** hakkında, kasten yaralama suçundan dolayı verilen hapis cezasına 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 29 uncu maddesi gereğince 3/4 oranında haksız tahrik indirimi yapılarak mahkûmiyetine karar verildiği ve hükmün kesinleştiği, dolayısıyla kasten işlenen haksız fiil sonucu zararın meydana geldiği kesinleşmiş bir maddi vakıa olduğundan hukuk hâkiminin kesinleşmiş bu olguyu göz önünde bulundurması zorunlu olduğundan, davaya konu olayda; davalı sürücünün eylemi haksız tahrik altında gerçekleştirdiği maddi vakıa olarak kesinleşmiş ceza kararı ile tespit edildiğinden mahkemece tazminatın hesaplanmasında haksız tahrik nedeni ile aynı oranda indirim yapılması gerekirken (Yargıtay 4.HD'nin 05.11.2024 tarihli, 2024/7719E.-2024/10380K.sayılı ilâmı) bu husus gözetilerek hesaplanan tazminattan 3/4 oranında indirim yapılması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmediğinden asıl davada davalı Sa*** Ömer***** ve birleşen davada davalı Güvence Hesabı vekilinin istinaf sebeplerinin kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle 6100 sayılı HMK'nın 355. maddesi hükmü uyarınca ileri sürülen istinaf nedenleri ile sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda asıl davada davalı Sa*** Ömer***** ve birleşen davada davalı Güvence Hesabı

vekilinin istinaf başvurularının kabulü ile kararın kaldırılmasına, HMK'nın 353/1-b.2 maddesi uyarınca bilirkişi raporu ile belirlenen tazminattan 3/4 oranında indirim yapılarak aşağıdaki şekilde esas hakkında yeniden hüküm kurulmasına karar vermek gerekmektedir.”

- KEP adresine ulaşan tebligatın beşinci günün sonunda tebliğ edilmiş sayılacağı, beşinci günün sonundan tebliğ edilmiş sayılmış ve takip eden iki haftalık temyiz süresi geçirildikten sonra verilen temyiz dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekir.

Özet;

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 14.04.2026 tarih 2024/12987 E ve 2026/4186 K sayılı kararında özetle; elektronik tebligatın, muhatabın adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılacağı belirtilerek, yasal iki haftalık temyiz süresinin bu tarihten başlatılması gerektiği vurgulanmıştır. KEP adresine ulaşan izleyen beşinci günün sonunda tebliğ edilmiş sayılan karara karşı davalı tarafından verilen temyiz dilekçesi iki haftalık yasal sürenin son günü geçtikten sonra verilmesi nedeni ile temyiz dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

İlgili Mevzuat;

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun “Elektronik tebligat” başlıklı 7/a maddesinin dördüncü fıkrasında;

“Elektronik yolla tebligat, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılır.”

Karar;

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 14.04.2026 tarih 2024/12987 E ve 2026/4186 K sayılı kararında;

“7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 7/a maddesinde elektronik yolla tebligatın, muhatabın elektronik adresine ulaştığı tarihi izleyen beşinci günün sonunda yapılmış sayılacağı hüküm altına alınmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 361/1 hükmü uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararlara karşı tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde temyiz yoluna başvurulabilir. Temyiz dilekçesinin süresinden sonra verilmesi hâlinde anılan Kanun'un 366. maddesi atfıyla aynı Kanun'un 352/1-c hükmü uyarınca temyiz dilekçesinin reddine karar vermek gerekir.

İtiraz Hakem Heyeti kararı davacı vekilinin KEP adresine 18.09.2024 tarihinde ulaşmış, bu tarihi izleyen beşinci günün sonu olan 23.09.2024 tarihinde tebliğ edilmiş sayılmış, davalı tarafından verilen temyiz dilekçesi ise iki haftalık yasal sürenin

son günü olan 07.10.2024 günü geçirildikten sonra 08.10.2024 tarihinde verilmiştir.

Davacı vekilinin temyiz dilekçesinin süreden reddine, oybirliği ile karar verilmiştir.”

- Usuli kazanılmış hak ilkesi gereğince, davalı lehine ilk hükmün bozulduğu ve ilk hükmü temyiz etmeyen davacının güncel ücretleri üzerinden yeniden hesaplama yapılarak ilk karardaki miktarı aşan şekilde hüküm kurulması, davalı yararına oluşan usuli kazanılmış hakları ihlal edecektir.

Özet;

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 11.03.2026 tarih 2025/14498 E ve 2026/2854 K sayılı kararında özetle; bozma ilamı sonrasında yapılan yargılamada, ilk hükmü temyiz etmeyen davacı lehine güncel ücretler dikkate alınarak yeniden hesaplama yapılması usuli kazanılmış hak kuralına aykırı bulunmuştur. Mahkemece, bozma öncesi rapora yönelik davalı lehine oluşan kazanılmış haklar gözetilerek ve ilk rapordaki esaslar dikkate alınarak tazminat belirlenmesi gerektiği vurgulanmıştır. Güncel ücretler üzerinden hesaplanan ve ilk hükümdeki miktarı aşan karar, davalı yararına oluşan usulü kazanılmış hakları ihlal ettiği gerekçesiyle oy birliğiyle bozulmuştur.

(Benzer nitelikteki karar; Yargıtay HGK 18.02.2020 tarihli, 2016/21-817 E ve 2020/167 K sayılı ilamı)

Karar;

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 11.03.2026 tarih 2025/14498 E ve 2026/2854 K sayılı kararında;

“Bozma kapsamında yürütülen yargılamada; yeniden alınan raporda davacının güncel ücretleri dikkate alınarak hesaplama yapılmıştır.

Oysa sadece, davalı lehine ilk hükmün bozulduğu ve bozma ilamının kapsamı davacı tarafın ilk hükmü temyiz etmediği ve ilk hükmü esas alınan 15.02.2018 tarihli hesap raporuna itirazının bulunmadığı; bozma ilamının kapsamında belirtilen yönler dışında 15.02.2018 tarihli raporda belirlenen tazminat miktarları için davalı taraf lehine usuli kazanılmış hak oluştuğu dikkate alınmalıdır. İlk hükmü temyiz etmeyen davacı lehine olacak biçimde, davacının güncel ücreti dikkate alınarak yeniden hesap yaptırılıp, tazminatın ilk hükümdeki miktarı dahi aşacak biçimde belirlenmesi, davalı yararına oluşan usuli kazanılmış hakları ihlal edecektir (HGK'nun 18.02.2020 tarih, 2016/21-817 Esas ve 2020/167 Karar sayılı ilamı da bu yöndedir).

Açıklanan vakıalar karşısında mahkemece; bozma öncesindeki hükmü esas alınan 15.02.2018 tarihli rapordaki davalı lehine oluşan kazanılmış hakkın korunmasını temin etmek üzere,

TRH 2010 Yaşam Tablosu ve %1,8 teknik faiz yöntemi, %5 maluliyet oranı, 15.02.2018 tarihli raporda esas alınan ücret miktarı, 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun uyarınca yapılan ödeme dikkate alınarak hesaplama yapılması gerekirken güncel ücret miktarları esas alınarak hesap raporu alınması hatalı olup kararın bu nedenle bozulması gerekmektedir.”

- Araç sürücüsünün kasıtlı eylemi Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik) Genel Şartlarında teminat dışı hâllerde düzenlenmemiş olup rücu sebeplerinde yer almıştır. Eylemin KTK kapsamında trafik kazası olduğu, işleyen ve sürücünün sorumluluğunun devam etmesi nedeni ile davanın reddine karar verilmesi hatalıdır.

Özet;

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 25.06.2025 tarih 2024/4-246 E ve 2025/391 K sayılı kararında özetle; aracın kasıtlı bir eylemle zarara sebebiyet vermesi hali, Karayolları Trafik Kanunu ve Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Genel Şartları kapsamında teminat dışı bir hal olmayıp, sigortacının işletene başvurabileceği bir rücu nedeni olarak düzenlenmiştir. Bu kapsamda, olayın KTK'nın 3. maddesi anlamında trafik kazası niteliğinde olduğu, işleyen ve sürücünün sorumluluğunun ortadan kalkmadığı gözetilerek Güvence Hesabı'nın sorumluluğuna karar verilmesi gerekirken davanın reddi isabetsiz bulunmuştur.

İlgili Mevzuat;

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinde;

“Trafik kazası: Karayolu üzerinde hareket halinde olan bir veya birden fazla aracın karıştığı ölüm, yaralanma ve zararlar sonuçlanmış olan olaydır.”

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları'nın "Zarar Görenlerin Haklarının Saklı Tutulması ve Sigortacının İşletene Rücu Hakkı" başlıklı B-4. maddesinde;

“Sigortalıya başlıca şu nedenlerle rücu edilir:

- a) Tazminatı gerektiren olay, sigortalının veya eylemlerinden sorumlu olduğu kişilerin kasti bir hareketi veya ağır kusuru sonucunda meydana gelmiş ise,”

Karar;

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 25.06.2025 tarih 2024/4-246 E ve 2025/391 K sayılı kararında;

“Zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamı dışında kalan hâller ise 92. maddede sayılmış olup, 95. maddede de sigorta sözleşmesinden veya sigorta sözleşmesine ilişkin kanun hükümlerinden doğan ve tazminat yükümlülüğünün kaldırılması veya miktarının azaltılması sonucunu doğuran hâllerin zarar görene karşı ileri sürülemeyeceği, ödemede bulunan sigortacının, sigorta sözleşmesine ve bu sözleşmeye ilişkin kanun hükümlerine göre, tazminatın kaldırılmasını veya azaltılmasını sağlayabileceği oranda sigorta ettirene başvurabileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Kaza tarihinde geçerli olan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları'nın "Zarar Görenlerin Haklarının Saklı Tutulması ve Sigortacının İşletene Rücu Hakkı" başlıklı B-4. maddesi uyarınca, sigorta sözleşmesinden veya sigorta sözleşmesine ilişkin kanun hükümlerinden doğan ve tazminat yükümlülüğünün kaldırılması veya miktarının azaltılması sonucunu doğuran hâllerin zarar görene karşı ileri sürülemeyeceği, ödemede bulunan sigortacının, sigorta sözleşmesine ve bu sözleşmeye ilişkin kanun hükümlerine göre, tazminatın kaldırılmasını veya azaltılmasını sağlayabileceği oranda sigorta ettirene rücu edebileceği hüküm altına alınmış ve başlıca rücu nedenleri arasında "Tazminatı gerektiren olay, işletenin veya eylemlerinden sorumlu olduğu kişilerin kasdi bir hareketi veya ağır kusuru sonucunda meydana gelmiş ise " düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; davacının yaralanmasına sebep olay kasten gerçekleştirilmiştir. Ancak KTK'nın 3. maddesi kapsamında gerçekleşen olay aynı Kanun'un 86. maddede sayılan mücbir sebepten, zarar görenin veya bir üçüncü kişinin ağır kusurundan kaynaklanmamıştır. Aracın işletilme hâlinde olması, zarar verici fiil, zarar ve uygun illiyet bağı sorumluluk için aranan şartlardan olup somut olayda mevcuttur. Bunun yanında araç sürücüsünün kasıtlı eylemi Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (Trafik) Genel Şartlarında teminat dışı hâllerde düzenlenmemiş olup rücu sebeplerinde yer almıştır. Bu nedenle, işletenin ve sürücünün sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır. Dolayısıyla olayın KTK'nın 3. maddesi bağlamında trafik kazası olduğu, sürücünün zarardan sorumlu olduğu ve zararın teminat dışı kabul edilemeyeceğinden bu kapsamda davalı ... Hesabının zarardan sorumluluğuna karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi hatalıdır.

Hâl böyle olunca Bölge Adliye Mahkemesince önceki kararda direnilmesi doğru olmadığından, hükmün Özel Daire bozma kararında belirtilen nedenlerle bozulması gerekmektedir.”

Saygılarımızla...